

Patrocinado por



Índice Global de Seguridad Alimentaria 2016

Una medida anual del estado de la
seguridad alimentaria global

3 de Noviembre
de 2016

The
Economist

Intelligence
Unit

Agenda

- I. Introducción**
- II. Resultados globales**
- III. Resultados regionales**
- IV. Seguridad alimentaria en Colombia**

Resumen

Desde 2012, DuPont ha encargado a la Economist Intelligence Unit la elaboración del Índice Global de Seguridad Alimentaria, un modelo de referencia que proporciona un marco común para comprender las causas profundas de la inseguridad alimentaria.

El Índice Global de Seguridad Alimentaria:

- clasifica a 113 países
- basados en sus niveles relativos de seguridad alimentaria
- utilizando 28 medidas en tres categorías: Asequibilidad; Disponibilidad; y Calidad y seguridad

El Índice fue diseñado conjuntamente con un panel de expertos internacionalmente reconocidos.

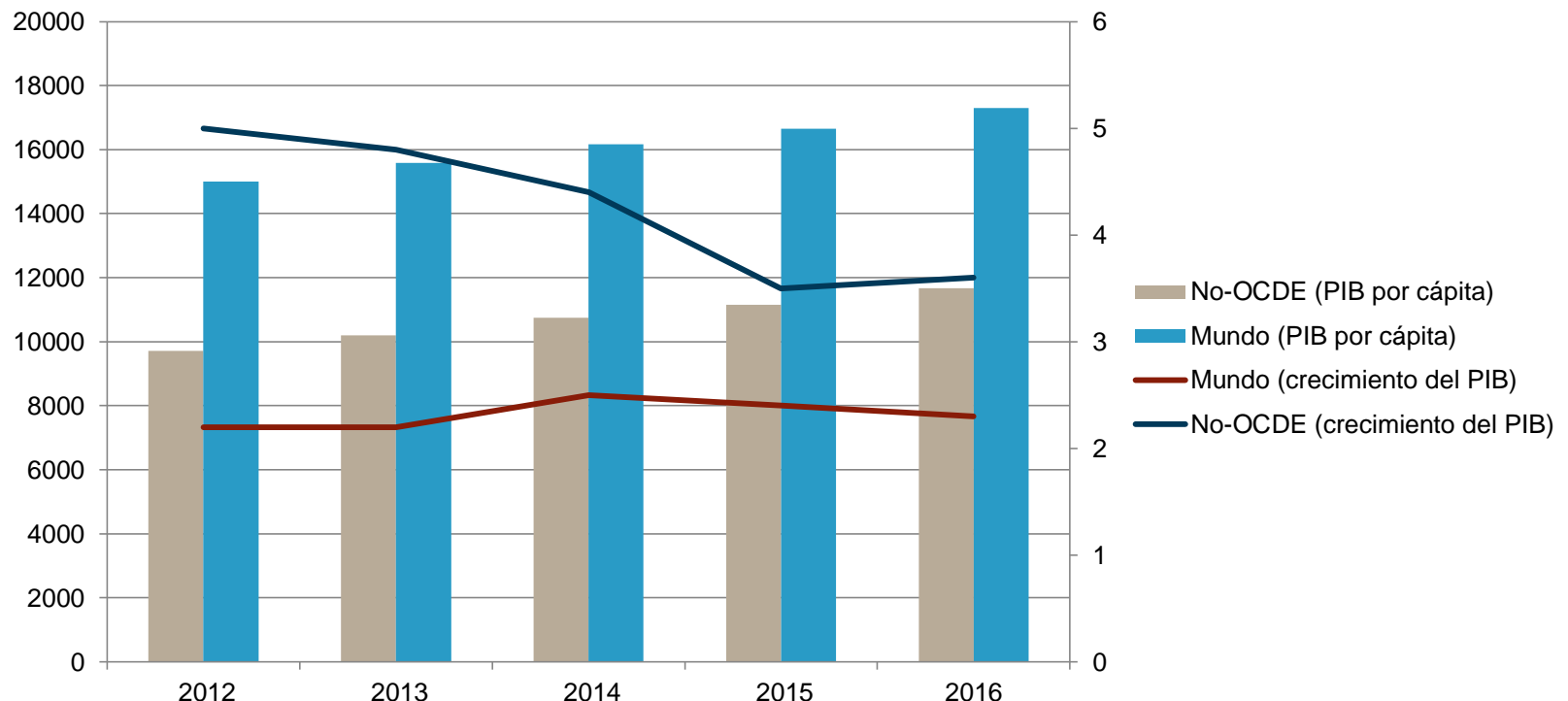
Se ha ampliado desde 2012 para abarcar temas relacionados con la seguridad alimentaria, incluyendo la pérdida de alimentos, la obesidad y la innovación agrícola.



Recuperación económica mundial y aumento de los ingresos

La recuperación económica, especialmente en los países que no pertenecen a la OCDE, y el aumento de los ingresos en países en vías de desarrollo han contribuido a mejorar los niveles de seguridad alimentaria.

PIB real (cambio %) y PIB por cápita (\$ en PPA)

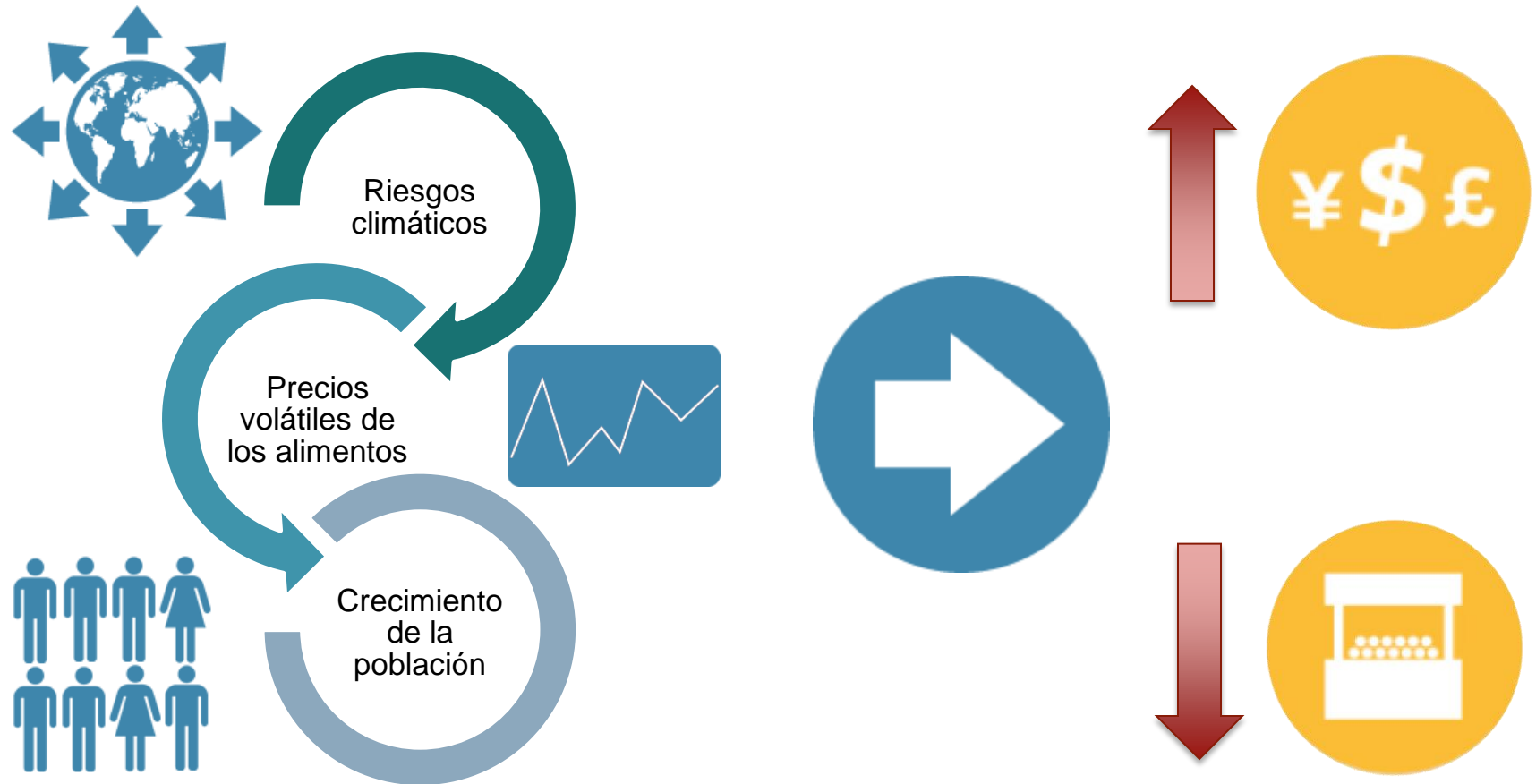


El eje de la izquierda muestra el PIB por cápita; El eje de la derecha muestra el cambio % del PIB real

Fuente: The Economist Intelligence Unit.

Riesgos globales

El riesgo relacionado al clima y el cambio climático, precios volátiles de los alimentos y poblaciones crecientes plantean riesgos para la disponibilidad y asequibilidad de los alimentos en el futuro.



Visión del Índice Global de Seguridad Alimentaria

Indexando tres aspectos centrales en 113 países



Objetivos principales del Índice

Crear un enfoque cuantitativo para evaluar la dinámica de los sistemas alimentarios y la capacidad de los países para alimentar a sus poblaciones.

- Identificar los factores que afectan la seguridad alimentaria
- Determinar fortalezas, debilidades y mejores prácticas de los países
- Resaltar las áreas de acción, las necesidades políticas, y otras deficiencias del sistema



Un marco para determinar prioridades y acciones

Sector público

- Los gobiernos utilizan el Índice para revisar de sus políticas y una herramienta diagnóstica para la inversión
- Varios países han pedido ser incluidos en el Índice para una evaluación comparativa

Sin fines de lucro y ONGs

- Utilizan el Índice para determinar los países claves para enfocar sus esfuerzos de promoción de cambios en las políticas de seguridad alimentaria
- Utilizan el Índice como una herramienta de investigación activa

Sector Privado

- Utiliza el Índice como plataforma para estudiar el consumo de alimentos e iniciativas de RSE.

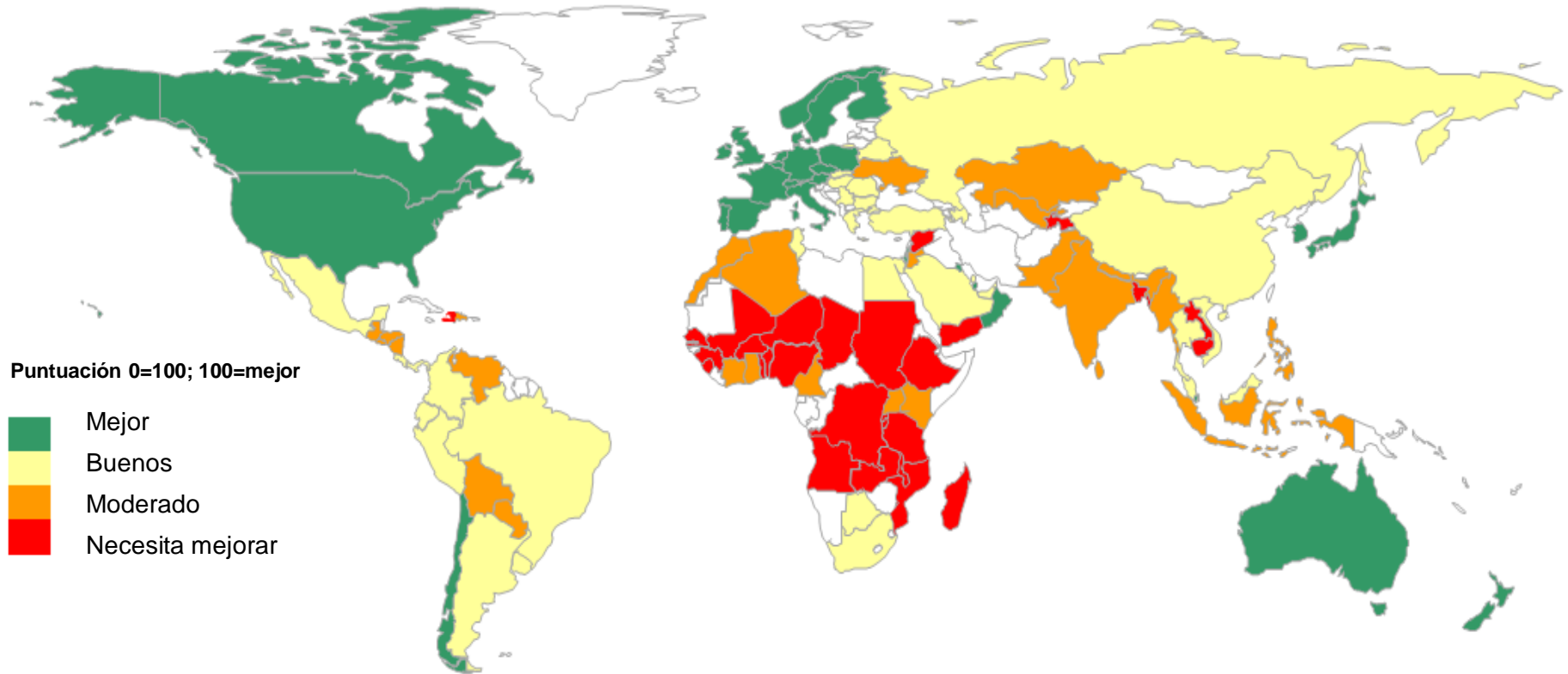
Marco de indicadores: medidas en 3 categorías



* Indicadores compuestos están en negrita.

Resultados del Índice de 2016

Puntuación total



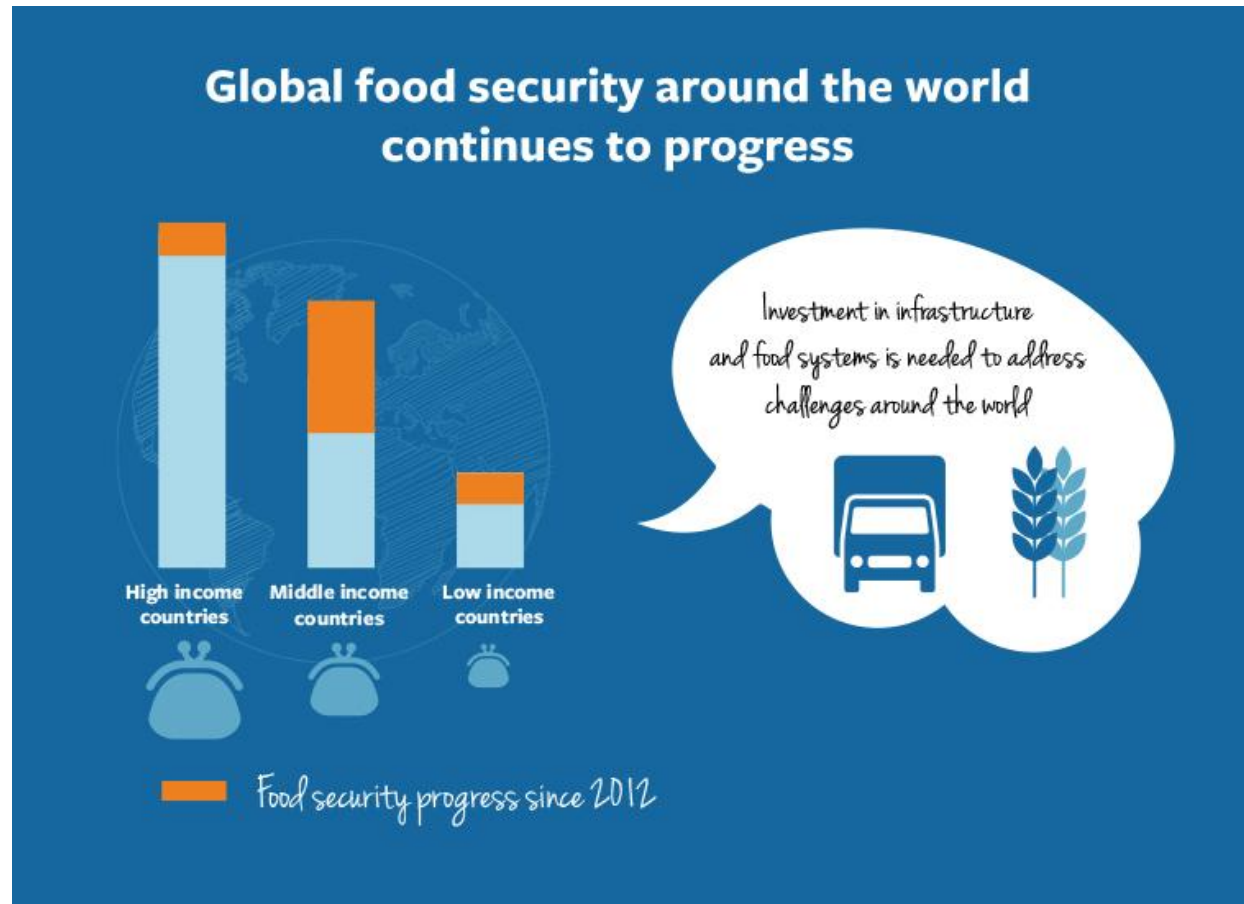
Resultados 2016: Mejores y peores desempeños

Ranking	País	Puntuación
1	EEUU	86.6
2	Irlanda	84.3
3	Singapur	83.9
=4	Australia	82.6
=4	Holanda	82.6
=6	Francia	82.5
=6	Alemania	82.5
=8	Canadá	81.9
=8	Reino Unido	81.9
10	Suecia	81.3

Ranking	País	Puntuación
104	Madagascar	31.6
105	Malawi	31.4
106	Burkina Faso	31.0
107	RDC	30.5
=108	Haití	29.4
=108	Mozambique	29.4
110	Níger	29.0
111	Chad	28.6
112	Sierra Leona	26.1
113	Burundi	24.0

Análisis de las tendencias: 2012-2016

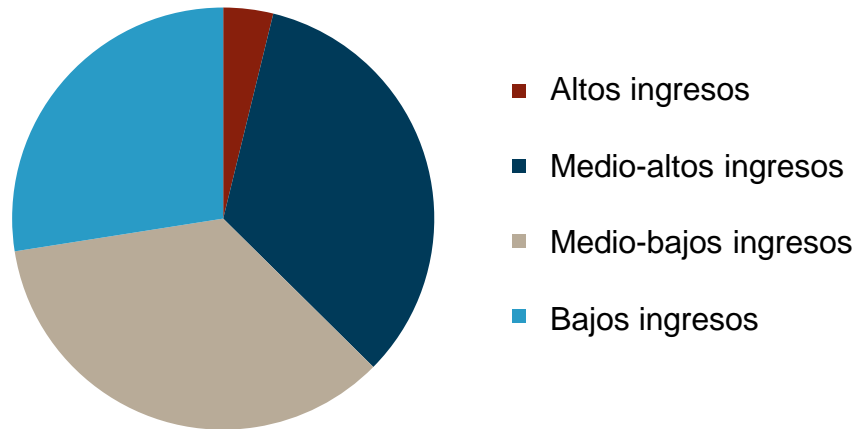
Los países de medianos ingresos han alcanzado un umbral de desarrollo donde pueden priorizar las inversiones en infraestructura y programas públicos para mejorar la seguridad alimentaria.



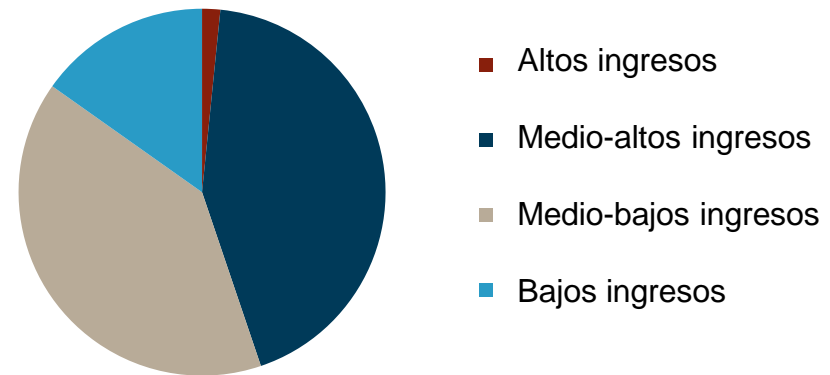
Análisis de las tendencias: 2012-2016

Desde 2012, las puntuaciones de asequibilidad de alimentos han mejorado por 1,9% en los países de bajos ingresos, en comparación con un aumento promedio de 5,2% para los países de medianos ingresos.

Total (cambio %, 2012-2016)



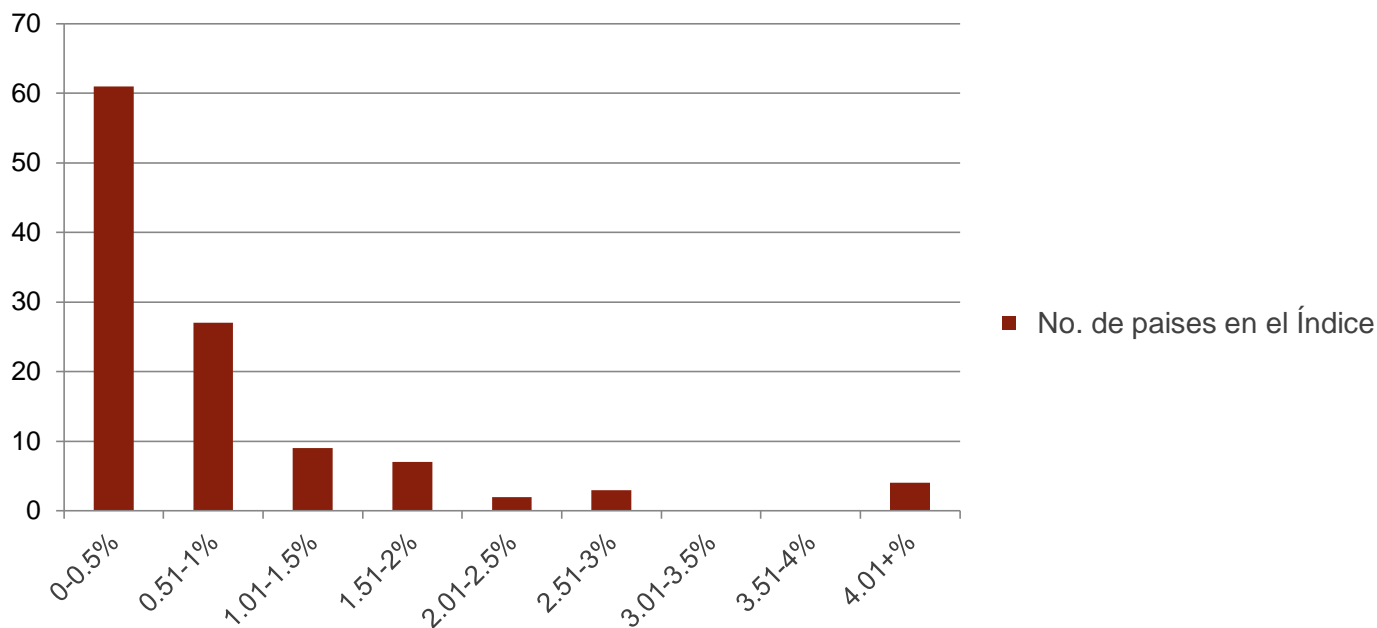
Asequibilidad (cambio %, 2012-2016)



La inversión debe ser priorizada

Las principales áreas de inversión son la infraestructura agrícola, las redes de seguridad alimentaria y los mecanismos de financiación para los agricultores.

Gasto público en I&D agrícola, 2016



Fuentes: The Economist Intelligence Unit derived ASTI and OECD.

Actualmente, sólo cuatro países gastan más de 4% de su PIB agrícola en I+D; otros cinco gastan más de 2%.

Resultados 2016: América Latina y el Caribe

- América Latina y el Caribe tiene una puntuación promedio de 58,1 en el Índice de 2016.
- Desde la implementación del Índice, la región ha mejorado en seguridad alimentaria en un promedio de 2,3 puntos en total.

Puntuaciones de 2016

Ranking	País	Puntuación
1	Chile	74.4
2	Uruguay	68.4
=3	Argentina	68.3
=3	Costa Rica	68.3
5	México	68.1
6	Brasil	67.6
7	Panamá	64.4
8	Colombia	61.0
8	Perú	57.7
10	Ecuador	57.5
11	Venezuela	56.9
12	República Dominicana	55.1
13	Paraguay	54.2
14	El Salvador	53.3
15	Bolivia	51.6
16	Guatemala	49.6
17	Nicaragua	49.4
18	Honduras	48.2
19	Haití	29.4

Fuente: Índice Global de Seguridad Alimentaria 2016.

Asequibilidad resultados 2016: América Latina y el Caribe

El aumento en la financiación para agricultores abaratan el precio de los alimentos.

- La disminución del gasto familiar en alimentos también ha mejorado la puntuación.
- El promedio de gastos en alimentos por familia ha disminuido un 0,4 puntos de porcentaje desde 2012.
- América Latina y el Caribe tiene las tarifas de importación agrícola más bajas de todas las regiones en el Índice, menos el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG).

América Latina y el Caribe: Ranking de Asequibilidad

Ranking	País	Puntuación
1	Chile	76.5
2	Brasil	70.0
3	Uruguay	69.3
4	Argentina	69.2
5	México	66.5
6	Costa Rica	65.8
7	Panamá	62.9
8	Ecuador	58.5
9	Colombia	58.0
10	Paraguay	57.9

Fuente: Índice Global de Seguridad Alimentaria 2016.

Disponibilidad resultados 2016: América Latina y el Caribe

El aumento del gasto público en I&D agrícola apoya la disponibilidad de alimentos.

- Sin embargo, siete de los 19 países de la región todavía dependen de la asistencia alimentaria.
- Las deficiencias de infraestructura agrícola siguen limitando las mejoras en seguridad alimentaria en la región.
- Las deficiencias de infraestructura contribuyen a las pérdidas de alimentos.

América Latina y el Caribe: Ranking de Disponibilidad

Ranking	País	Puntuación
1	Chile	73.5
2	Costa Rica	70.2
3	Uruguay	68.6
4	Panamá	67.8
5	México	67.5
6	Argentina	65.0
7	Colombia	63.1
8	Brasil	62.6
=9	Ecuador	56.9
=9	Peru	56.9

Fuente: Índice Global de Seguridad Alimentaria 2016.

Calidad y seguridad resultados 2016: América Latina y el Caribe

La diversificación de la dieta y la seguridad de los alimentos son las áreas con mayores avances.

- El consumo promedio de alimentos libres de almidón aumentó en 3 de los 19 países de la región.
- 2 de los 19 países de la región (Guatemala y Haití) mejoraron su puntuación en relación al acceso a proteínas de calidad.
- En la mayor parte, América Latina y el Caribe tiene estándares nutricionales comprensivos por país, incluyendo monitoreos nutricionales y guías dietarias.

América Latina y el Caribe: Ranking de Calidad y seguridad

Ranking	País	Puntuación
1	Brasil	75.3
2	Argentina	75.1
3	México	73.9
=4	Chile	71.6
=4	Venezuela	71.6
6	Costa Rica	69.5
7	Uruguay	65.6
8	Perú	63.5
9	Colombia	62.7
10	Paraguay	58.9

Fuente: Índice Global de Seguridad Alimentaria 2016.

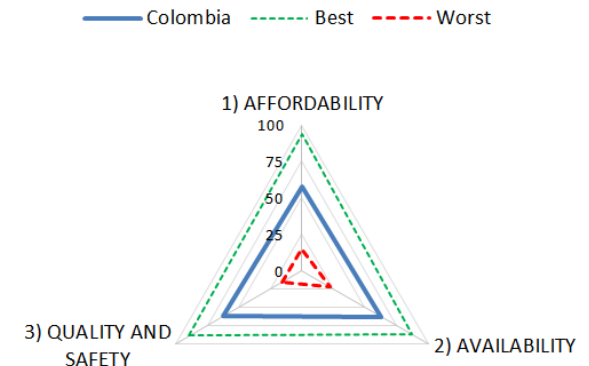
Resultados del Índice 2016: Colombia

Colombia ocupa el puesto 49º de los 113 países en la puntuación total en 2016, una mejora de tres posiciones a partir de 2015. La puntuación total aumentó por 2.2 puntos.

	Score / 100					Rank / 113				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
OVERALL SCORE	57.7	57.6	57.8	58.8	61.0	54	=53	53	52	49
Affordability	56.8	57.0	57.8	58.2	58.0	54	54	54	55	55
Availability	56.9	56.5	56.8	58.3	63.1	53	54	=51	=50	44
Quality and safety	61.8	62.0	60.7	61.6	62.7	49	50	50	49	49

- La puntuación de Disponibilidad para Colombia aumentó por 4.8 puntos, y el puesto mejoró por seis posiciones (a 44º).
- El ranking del país en Asequibilidad se mantuvo igual (55º), mientras que la puntuación disminuyó por 0,2 puntos.
- La puntuación de Calidad y seguridad mejoró por 1,1 puntos, pero su ranking se mantuvo igual (49º)

2016 scores



Colombia: cambios en el último año

El mayor cambio de Colombia fue:

- un cambio de +25.0 en la corrupción, lo que sugiere que el país está haciendo esfuerzos para mejorar su mala reputación en esa área.

SCORE IMPROVED			SCORE DECLINED			NO CHANGE IN SCORE	
Corruption	50.0	+25.0	Agricultural import tariffs	76.8	-2.3	Food consumption as a share of household expenditure	82.5
Urban absorption capacity	81.4	+12.9	Volatility of agricultural production	77.4	-1.2	Presence of food safety net programmes	50.0
Sufficiency of supply	65.7	+5.9	Food loss	93.4	-1.2	Access to financing for farmers	50.0
Diet diversification	80.4	+5.4	Proportion of population under global poverty line	85.1	-0.1	Public expenditure on agricultural R&D	0.0
Gross domestic product per capita (US\$ PPP)	9.2	+0.2				Agricultural infrastructure	50.9
Food safety	92.8	+0.1				Political stability risk	61.1
						Nutritional standards	100.0
						Micronutrient availability	31.7
						Protein quality	38.0

Las tablas anteriores resumen los cambios en las puntuaciones de 2015 a 2016. Un cambio en la puntuación puede resultar de un cambio en los datos del país, o debido a cambios en otros países, lo que resulta en un cambio relativo. Se muestra el cambio en las puntuaciones normalizadas, con el verde representando una "mejora" y el rojo representando una "disminución".

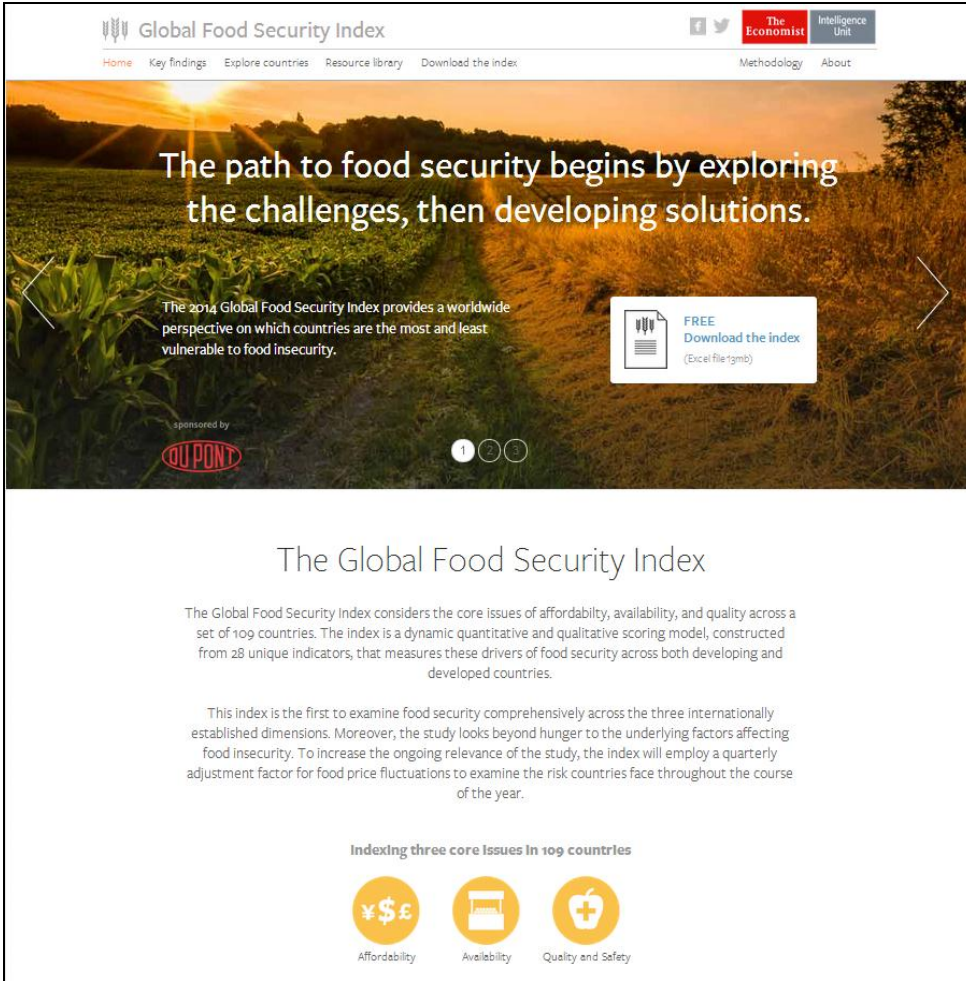
En el sistema de puntuación del EIU, los datos más recientes se recogen para cada uno de los factores, y luego se normalizó en el grupo de 113 países para determinar la puntuación.

Colombia: tendencias y áreas para mejorar

Colombia tiene puntuaciones fuertes en nueve de los 19 indicadores. Se queda atrás con el gasto público en I+D agrícola.

STRENGTHS (Scores 75 or more)		MODERATE (Scores 25 to 75)	
Nutritional standards	100.0	Sufficiency of supply	65.7
Food loss	93.4	Political stability risk	61.1
Food safety	92.8	Agricultural infrastructure	50.9
Proportion of population under global poverty line	85.1	Presence of food safety net programmes	50.0
Food consumption as a share of household expenditure	82.5	Access to financing for farmers	50.0
Urban absorption capacity	81.4	Corruption	50.0
Diet diversification	80.4	Protein quality	38.0
Volatility of agricultural production	77.4	Micronutrient availability	31.7
Agricultural import tariffs	76.8		
		WEAKNESSES (Scores less than 25)	
		Gross domestic product per capita (US\$ PPP)	9.2
		Public expenditure on agricultural R&D	0.0

Información de contacto



The screenshot shows the homepage of the Global Food Security Index website. At the top, there is a navigation bar with the logo and title 'Global Food Security Index', social media icons for Facebook and Twitter, and logos for 'The Economist' and 'Intelligence Unit'. Below the navigation bar are links for 'Home', 'Key findings', 'Explore countries', 'Resource library', and 'Download the index'. The main content area features a large background image of a field at sunset with the text: 'The path to food security begins by exploring the challenges, then developing solutions.' Below this, a text box states: 'The 2014 Global Food Security Index provides a worldwide perspective on which countries are the most and least vulnerable to food insecurity.' A prominent button says 'FREE Download the index (Excel file 13mb)'. The Dupont logo is visible as a sponsor. Below the main image, the title 'The Global Food Security Index' is followed by a paragraph explaining the index's scope and methodology. A second paragraph details the index's focus on three dimensions: affordability, availability, and quality and safety. At the bottom, three circular icons represent these dimensions: 'Affordability' (with currency symbols), 'Availability' (with a truck icon), and 'Quality and Safety' (with a plus sign icon).

Rodrigo Aguilera

Lead Analyst, Latin America

Economist Intelligence Unit

rodrigoaguilera@eiu.com

Para más información, por favor, visite: <http://foodsecurityindex.eiu.com>